

ועדה לפי סעיף 44 לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

7 במרץ 2007

לכבוד
שר הבריאות

כב' השר,

בענין :

ד"ר בעז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות באת כחו עוה"ד שרה שר-לב
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים
הקובל

- נגד -

ד"ר יצחק יאטצ'ה [REDACTED]
רופא מורשה, בעל רשיון [REDACTED]
באמצעות באי-כחו עוה"ד יעקב כבביה וגיא יפרח
רחוב בן יהודה 32, חדר 710, תל-אביב
הנקבל

הנדון : דין וחשבון לפי סעיף 44(ה) לפקודת
הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

1. בתאריך 1 בנובמבר 1999, הגיש הד"ר-בעז לב משנה למנהל הכללי של משרד הבריאות, לשר הבריאות, קובלנה מתוקנת (להלן "הקובלנה") נגד הד"ר יצחק יאטצ'ה [REDACTED] רופא מורשה בעל רשיון לעסוק ברפואה [REDACTED] (להלן "הנקבל"), על כי הורשע בעבירות פליליות, שלא לפי הפקודה כאמור בסעיף 41 (5) לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976, (בדו"ח זה "הפקודה") - עבירה של מעשה מגונה ועבירה של אינוס;
 2. ביום 15 בספטמבר 1999 הורשע הנקבל בבית המשפט המחוזי בתל-אביב, תיק תפח 4018/98, נגזרו עליו 32 חודשי מאסר, מתוכם 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, והיתרה על-תנאי, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מתום ריצוי המאסר, לא יעבור הנקבל עבירות מין מכל סוג שהוא;
 - ערעור הנקבל בפני בית המשפט העליון בתיק עפ 8331/99, נגד ההרשעה, ולחילופין כנגד חומרת העונש - נדחה ביום 17 בינואר 2000;
 3. פרטי הארועים שהיו בבסיס הרשעת הנקבל, מתוארים בפסק הדין של בית המשפט העליון (במובאה הבאה מכונה הנקבל "המערער"):
- "...ההרשעה מבוססת על עדותה של המתלוננת, שבית-המשפט המחוזי מצא לה תימוכין בדברי המערער עצמו, ובחוות-דעת רפואיות.

המתלוננת סיפרה, כי פנתה למערער בשל כאבי-גרון וכאבי-ראש שתקפו אותה. לאחר שהמערער ביצע את הבדיקות השגרתיות – בדיקות גרון, בדיקה באמצעות סטטוסקופ ובדיקת לחץ-דם, שאל אותה המערער אם המחזור שלה סדיר, ואם היא מקיימת יחסי מין. לאחר שהמתלוננת השיבה בשלילה, ואף צינה כי היא בבתוליה, בקש אותה לשכב על מיטת הרופא בחדרו, ולהסיר את תחתוניה ומכנסיה.

המערער מישש את בטנה התחתונה, לרבות איבר-מינה, ובהמשך החדיר את אצבעותיו לאיבר-מינה, בהסבירו כי הוא עושה כן כדי לבדוק את רחמה. בתום הביקור רשם המערער למתלוננת תרופה אנטיביוטית לטיפול בדלקת הגרון...";

4. ביום 16 בנובמבר 2006, מינה אותנו שר הבריאות להיות ועדה שתדון בקובלנה;

מנוי זה נקבע, כמנוי של ועדה שניה לברור אותה קובלנה;

5. הועדה הקודמת שנתמנתה על ידי שר הבריאות, לדיון בקובלנה זאת, נתנה ביום 23 ביולי 2000 המלצה בהעדר הנקבל, וזאת, נוכח העובדה שהנקבל עזב את הארץ ביום 2 בפברואר 2000 עם משפחתו, בטרם נשא את עונש המאסר -

המלצת הועדה הקודמת היתה -

"לבטל את רשיונו של הנקבל לעסוק ברפואה כל עוד שוהה הוא מחוץ לגבולות ישראל...";

ביום 19 בנובמבר 2000, ניתן צו ברוח ההמלצה של הועדה הקודמת, על ידי השופט בדימוס אריה סגלסון, שסמכויות שר הבריאות לפי הפקודה הואצלו אליו -

הצו היה -

"לבטל את רשיונו (של ד"ר יצחק יאטצ'ה) לצמיתות כל עוד ישהה מחוץ לגבולות ישראל";

6. ביום 15 באוגוסט 2004, נעצר הנקבל על ידי שלטונות ארה"ב, בהיותו מבוקש על ידי שלטונות ישראל, בעת שניסה להכנס לארה"ב לחתונת בתו, וביום 11 באוקטובר 2004, הוחזר הנקבל לישראל, ונשלח לרצוי המאסר שהוטל עליו כאמור;

ביום 23 בינואר 2006, שוחרר הנקבל מהמאסר, בתום רצוי עונש המאסר שהוטל עליו;

7. ביום 1 באוגוסט 2006 פנה בא-כח הנקבל, עוה"ד יעקב כבביה, אל הפרופ. אבי ישראלי, המנהל הכללי של משרד הבריאות, ואל ד"ר כרמי רובין מהמחלקה לפניות הציבור במשרד הבריאות, בבקשה: "כי עניינו (של הנקבל) יישקל בשנית ורשיונו יוחזר לו על מנת שיוכל לשוב ולעסוק ברפואה בארץ";

בבקשה, מבליט ב"כ הנקבל את השוני בין הצו של השופט בדימוס אריה סגלסון מיום 19 בנובמבר 2000, המסוייג בתוספת "כל עוד ישהה (הנקבל) מחוץ לגבולות ישראל", לבין הודעת ביטול הרשיון מיום 29 בדצמבר 2000, המציינת את ביטול הרשיון של הנקבל, ללא ציון ההסתייגות לגבי "שהותו מחוץ לגבולות ישראל"; וכן מציין ב"כ הנקבל את מצבם הכלכלי הקשה של הנקבל ומשפחתו בהיות הנקבל מחוסר עבודה, וזאת לאחר ש"שילם את חובו לחברה ולמד את לקחיו";

8. הננו רואים את המינוי מיום 16 בנובמבר 2006, שמינה אותנו שר הבריאות, כאמור לעיל, כנובע מתוצאה של אי הבהירות שיכולה להתעורר, באשר למשמעות ולתוצאות העדרו של עוה"ד קייזמן, מי שהיה ב"כ הנקבל, מהדיון מתאריך 10 ביולי 2000, בפני הועדה הקודמת, וכן כתוצאה מפרוש אפשרי של צו השופט אריה סגלסון, שופט בדימוס, מיום 19 בנובמבר 2000, לפיו יכול להיות שינוי במשמעות של תקפותו של הרשיון של הנקבל, עם חזרתו של הנקבל לגבולות ישראל;

9. ביום 18 בפברואר 2007, התכנסה הועדה לדיון פומבי בקובלנה הנזכרת מיום 1 בנובמבר 1999, בנוכחות הנקבל ובא-כחו עוה"ד גיא יפרח;

בפתח הישיבה, בקש בא-כח הנקבל מהועדה שלא להיות מושפעת מההמלצה של הועדה הקודמת, מאחר שהנקבל לא היה נוכח ולא היה מיוצג בפניה במהלך הישיבה בה היא החליטה על המלצתה;

10. משהודיע בא-כח הנקבל כי אין מחלוקת לגבי עובדות והאישום שבכתב הקובלנה, ומשקבעה הועדה כי עובדות הקובלנה והאישום הוכחו - סיכמו הצדדים את עמדותיהם באשר לאמצעי המשמעת, הראוי להיכלל בהמלצת הועדה - בשלב זה, שלאחר ריצוי עונש המאסר על ידי הנקבל;

עמדת באת-כח הקובל

א. אין מקום לשנות את ההחלטה של הועדה הקודמת, והזמן הרב שעבר מאז קרות הארוע לא צריך להקהות את התגובה הניצפית מהועדה;

התגובה המשמעתית היחידה הראויה למעשה של אונס מטופל בזמן טיפול רפואי היא - ביטול הרשיון של הרופא;

ב. המטופלת נוצלה על ידי הנקבל, שביצע בה מעשה מגונה ואינוס, במהלך טיפול רפואי, תוך ניצולו את תמימותה, ותוך פגיעה באמון שהיה לה כלפי רופא מטפל;

ג. התגובה המשמעתית כלפי הנקבל אמורה להביע את העמדה השלילית הנחרצת של המערכת הרפואית כלפי פגיעה במטופל, ולא כל שכן כלפי פגיעה מצד רופא במהלך טיפול ובדיקות בין כותלי המרפאה הציבורית;

ד. תגובת הועדה במקרה הנוכחי אמורה גם לשמש אות אזהרה, ואמצעי להרתעת עמיתים מפני פגיעות דומות; וכן אמורה היא לחזק את אמון ציבור המטופלים באמינותם והגיונותם של הרופאים - אמון שנפגע קשה מהארוע, וזאת במגמה להסיר פחדים וחששות מצד המטופלים שמא יהיו חשופים לתקיפות בעלות אופי מיני מצד רופאים מטפלים;

ה. השיקולים של הגנת האינטרס הציבורי, ושל שמירה על טוהר מקצוע הרפואה, צריכים לגבור על השיקולים האישיים של הנקבל וקשייו הכלכליים;

התגובה הראויה והתואמת את הנקבל ואת המעשה המגונה והאינוס שביצע במטופלת, כפי שהורשע - היא ביטול רשיונו של הנקבל, הד"ר יצחק יאטציה - לצמיתות - וכך מתבקשת הועדה להמליץ.

בתשובה לשאלת הועדה, הודיעה באת-כח הקובל כי אין במשרד הבריאות כל תלונה או רישום של הערה משמעתית אחרת כלפי הנקבל ;

עמדת בא-כח הנקבל

א. הנקבל מבין את חומרת ההתנהגות בה הורשע במשפט הפלילי שהתנהל נגדו, ומתחרט עליה ;

הארוע התרחש לפני עשר שנים, היה זה ארוע חד-פעמי, וראוי להתחשב בהתארכות הזמן הזה בשיקול לקביעת אמצעי המשמעתי כלפיו ;

אין כלפי הנקבל כל רישום פלילי אחר, ועם שחרורו מהמאסר, יש לראות שהוא "שילם את חובו לחברה" ;

ב. הנקבל רוצה מאד לחזור לפעילות רפואית, והוא מוכן להגבלתה בכך שייקבע שהיא תתבצע רק בנוכחות אדם נוסף ; הנקבל מוכר כרופא איכותי שהמטופלים מרוצים ממנו ;

ג. כבודו של הנקבל נרמס, מצבה הכלכלי של המשפחה קשה, אשת הנקבל איננה עובדת ; אין קשר בין המעשים בהם הודה הנקבל ובין תפקודו כרופא ;

התגובה המשמעטית ההולמת צריכה לאפשר את החזרת הנקבל לעבודה רפואית מקצועית ללא התליית רשיונו.

ברשות הועדה, פנה אליה הנקבל בדברים -

הנקבל עבד עשר שנים כרופא בסוריה, ויש לו המלצות כולל מהרב של יהודי סוריה ;

הנקבל קובע כי הוא נענש דיו, בעונש המאסר ובחיי הנדודים בחו"ל ; כיום מעוניין הנקבל להשאר בישראל ולעבוד ברפואה ;

המעשה היה חד-פעמי ; הנקבל מתנצל על התנהגותו, ומתאר את הסבל רב שהוא סובל מאז ;

הנקבל מביטח שלא לחזור על התנהגותו בה הורשע, וכי יפעל להחזרת האמון המקצועי בו כרופא ;

11. עמדת הועדה, דיון והמלצה

א. גם כיום, כעשר שנים לאחר קרות הארוע, ראוייה היא, לדעת הועדה, התגובה של ביטול רשיונו של הנקבל, נוכח המעשים בהם הורשע ;

ב. דעתנו היא כי פגיעה במטופל בתוך המרפאה של רופא, הינה מעשה של "חילול ההיכל" ;

מרפאת הרופא הינה "הקודש-קודשים", בתבנית היחסים שבין מטופל ורופא, ואמורה היא להיות אפופה באוירה של אמון מוחלט, והסתמכות בלתי מוגבלת מצד המטופל ברופא המטפל; המרפאה אמורה להשרות רוגע, ובטחון שיאפשרו למטופל לשטוח את בעיותיו וצפיותיו למרפא;

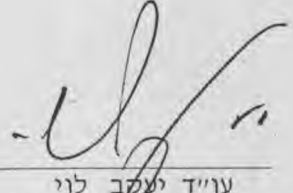
ג. פגיעה פיסית מצד הרופא במטופל, ולא כל שכן, תקיפה מינית במטופל, יש בהן חומרה יתרה, כמתואר בפסק הדין בערעור הנקבל כדלעיל (עפ' 8331/99), דהיינו הינן פעולות "(ש)חומרה יתרה יש בהן בשל ביצוען במהלך בדיקה רפואית, תוך ניצול מעמדו כרופא וניצול האמון שנתנה בו המתלוננת";

ד. הועדה רואה לעצמה חובה כפולה, הן להסיר דגם של רופא פוגעני מקרב ציבור הרופאים, והן לחזק את אמון המטופלים במערכת הרפואית ועידודם לקבל את הטיפולים הנדרשים לבריאותם, תוך הסרת חשש של מטופלים מתקיפה פיסית, וכן תוך הסרת חשש מניצול בלתי ראוי של אמון המטופלים ברופאיהם;

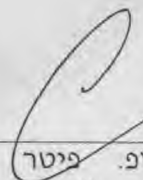
הננו ממליצים, איפוא בזאת, כי רשיונו של, הנקבל, הד"ר יצחק יאטצ'ה יבוטל, כתגובה משמעתית הולמת, את הנקבל ואת מעשיו, כפי שנקבעו בהרשעתו, בבית המשפט המחוזי בתל-אביב (תיק תפח 4018/98) ביום 15.9.99, בעבירת אינוס ובעבירת מעשה מגונה במטופלת במהלך בדיקתה במרפאתו.

הננו רואים בהמלצתנו זאת, את התגובה ההרתעתית התואמת כלפי עמיתים, להמנע מארועים דומים, ומפגיעה באמון, שכה נדרש, בין מטופל ורופא.

ניתן היום:.....


עו"ד יעקב גוול
נציג היועץ המשפטי ממשלה

ד"ר יעקב גוול
נציג הסתדרות הרופאים


פרופ. פיטר ורדי
יו"ר